

ACTA N° 139: En la ciudad de Bahía Blanca, Provincia de Buenos Aires, a los 4 días del mes de septiembre de 2007, a las 9:10 horas, se reúne la Comisión Asesora Ambiental, en el recinto del H.Concejo Deliberante.

Se encuentran presentes los concejales ALOMA SARTOR, ROBERTO URSINO y ROBERTO SANGRE; EDUARDO CONGHOS (Subsecretario de Gestión Ambiental); ROSSANA EPULEF (Dpto. Saneamiento Ambiental); MILENA URIBE ECHEVERRIA (Dpto. Bromatología y Protección de la Salud); JORGE POLONIOLI (Dpto. Control de Obras Particulares); KARINA AMBROSIO (Dpto. Habilitaciones de Comercios e Industrias); MARCELO PEREYRA (Comité Técnico Ejecutivo); ENRIQUE OTAOLA (Colegio de Ingenieros); JORGE OREGUI (Ejército Argentino); HUGO FREIJE (Universidad Nacional del Sur); PATRICIA ROSELL (Dpto. Geografía de la Universidad Nacional del Sur); JORGE SPAGNUOLO (Instituto de Oceanografía); PAOLA GERMAIN (TELLUS); HERNAN ZERNERI (Asociación Civil Unión 20 de Agosto); CARLOS CARIGNANO (Invitado); GUILLERMO MARCHESI (Asociación Ambientalista del Sur); JORGE LUSTO (Integrante de la Subcomisión de Agroquímicos); y LUIS GONZALEZ (Participante Independiente); y GUSTAVO MONACCI (Asociación Amigos del Castillo de Ferrowhite).

El primer tema del orden del día es **asbesto en Ferrowhite:** Sartor manifiesta que en la reunión anterior quedó fuertemente manifestado la preocupación en cuanto a ver que tipo de remediaciones están proponiendo las empresas, por eso el pedido era que el Dr. Conghos explique que fue lo que presentaron las empresas y bajo que condiciones.

El Dr. Conghos manifiesta que antes de eso se había hablado de la calidad del aire, porque se había planteado la duda respecto de si existía asbesto en el aire o no. Estábamos esperando unos filtros especiales para asbestos para hacer el monitoreo, pero como llegaban, lo que se decidió fue contratar el monitoreo al IACA, que hacía todo el procedimiento del monitoreo, y la Universidad Nacional del Sur hacía el análisis del filtro para ver si existía asbestos. Tenemos los resultados de eso, y el viernes se recibieron los filtros que venían del exterior. En principio queda copia del informe, de acuerdo al monitoreo hecho el 15 de agosto, tuvieron varios problemas con el monitoreo, porque fueron semanas en donde llovió mucho, entonces se trataba de no hacerlo donde existía gran cantidad de humedad o cuando estaba lloviendo. Recién el 15 de agosto se logró poner un aparatito a uno de los empleados y hacer el monitoreo. Ahora teniendo los filtros se va a proponer un plan de monitoreo para darle una utilidad a esto, que es una primera muestra de lo planteado. La idea es hacerlo 2 veces por semana, en zona laboral, y colgando la bomba en uno de los chicos y una vez dejando la bomba fija durante 24 horas en un lugar seguro.

En principio el IACA informa que se realizaron dos formas de análisis: una microscopía de polarización y otra con microscopía con luz reflejada, que son las formas de analizar el filtro, cuyo resultado fue que no hay asbestos. Esto nos da una tranquilidad, pero sabemos que esto es un monitoreo puntual de un día determinado. Ahora, ya con los filtros que tiene el CTE, empezarán a partir de la semana que viene, a hacer 3 monitoreos semanales.

Quedan copias del informe de la Universidad y del IACA. Ya las tomas subsiguientes lo va a hacer la municipalidad, bajando los costos, y el análisis lo va a hacer la Universidad Nacional del Sur.

Respecto al tema de remediación, como ya se había hablado, es armar dos expedientes para solicitar los fondos a provincia y a nación, tirar dos líneas de gestión, y a partir de eso su gestión va a ser con el Intendente para que cuando viaje a Buenos Aires, se puedan impulsar. También Merlino dijo que quería hacer alguna gestión por su lado, para ello se le dará una de las carpetas que están armadas. En los presupuestos se incluye limpieza y disposición final. De la disposición final se encarga la empresa, conforme a las regulaciones, no lo dispone la municipalidad. Ellos lo juntan, ven que cantidad tienen, si se separa o no, y lo disponen ellos. En principio se había hablado de una tapada de fosa, que está abajo, aprovechando que tiene piso y paredes de concreto. Cotizaron: Scudelati & Asociados (\$ 72.000 más IVA); IPES (\$93.500 más IVA hasta 40 toneladas, las adiciones \$ 400 más IVA) y también SERTEC, sin especificar el valor.

Lo que en general piden todos es hacer una auditoria con algunos análisis previo a determinar los costos finales de la remediación. Por ejemplo IPES puso una cantidad de toneladas, si se excede de eso, se cobrará por tonelada. En otros casos, como Sertec piden una evaluación previa, para después tener el número de cotizaciones.

Sartor dice que en la reunión anterior se habló bastante de que esta tarea no la puede realizar cualquiera, se debe hacer bajo normas sumamente estrictas, primero por la salud de los propios trabajadores y segundo porque a lo mejor el resultado es peor que no hacer nada. Los costos son una preocupación, pero seguramente que una preocupación mayor es la tarea que estas empresas ofrecen hacer. Como esta tarea es tan específica, sugiere invitar a gente que entiende en el tema, para que lo analicen y nos den su opinión, más allá que el Departamento Ejecutivo tiene las facultades para elegir lo que considere, pero para que se lleve una opinión bien técnica.

Conghos manifiesta que el personal es debidamente capacitado, la aspiración se hace en forma húmeda en la mayoría de los casos, es decir manteniendo un nivel de humedad para no levantar más fibra de asbesto, con todos los elementos de seguridad en el personal. La idea es si se va tratando por piso, es cerrar con nylon los pisos para ponerlos en ambientes cerrados, hacer la limpieza en ese lugar y después pasar a otro.

Zeneri pregunta como se hace la gestión de ese residuo del asbestos en las empresas del polo. Es decir las empresas del polo contratan este servicio a un tercero para la gestión dentro de la empresa cuando por ejemplo lo sacan de una aislación, o lo sacan ellos mismos lo disponen dentro de la planta y después contratan un transportista. Como Conghos no sabe responder solicita que se le averigüe este tema.

Conghos dice que esto es interno de la planta, lo podrían hacer de las dos formas, se puede contratar la tarea o hacerlo con sus propios empleados.

Spagnuolo dice que no sabe si los análisis realizados por polarización y luz reflejada, son los que protocolariamente se entiende como microscopía óptica de contraste de fase, le sorprende enormemente que un ambiente que tiene asbestos no halla dado nada, porque si uno hace un análisis en ambiente abierto es probable que de diez fibras por metro cúbico, eso es lo que internacionalmente se entiende y se interpreta como un ambiente libre. La fibra

de asbestos está en todos lados, el que genera el problema es el volumen. Sorprende la metodología, quizás si hubieran hecho rayos x, hubiera sido importante, ya que determina la calidad pero no dice el tipo, no da la morfología. Se pregunta si el filtro no confundió la presencia de alguna fibra.

Conghos responde que la Universidad les dijo que para rayos x no es suficiente el material recibido para hacer el análisis. Por eso se harán análisis de 24 horas en ambiente exterior.

Spagnuolo se pregunta si los métodos de polarización y luz reflejada son adecuados para la determinación de fibras, porque por ahí hay y no las vieron. Ya que protocolariamente hay un recurso que se llama contraste de fase que requiere un tratamiento de la membrana de filtración, cree que no hay nadie en Bahía Blanca que los pueda hacer. Lo manifiesta como una advertencia, para que no estemos suponiendo que no hay asbestos en el aire y hay mucho y no se puede ver por la metodología utilizada.

Conghos aclara que es para aire de ambiente laboral, es para 8 horas.

Spagnuolo considera que el tiempo lo único que hace es incrementar la posibilidad de aumento de fibra, es decir que si filtramos un metro cúbico que es lo que puede respirar una persona por hora, y encuentro 10 fibras estoy encontrando un ambiente normal, EPA Estados Unidos determina 0.1 fibra por mililitro es decir es centímetro cúbico, lo cual indica 100 mil fibras por metro cúbico, como una cantidad superior a lo admisible, verdaderamente dañina. Pero en un ambiente donde hay asbestos, debería haber por lo menos haber encontrado superior al mínimo admisible, a las 10 fibras que uno podría encontrar en un metro cúbico en aire libre de campo. Se lo pregunta porque podría ser un problema metodológico y no de ausencia. Por eso con rayos x, si saltaría. El análisis debe estar bien pero no cree que es optimo para la metodología.

Conghos dice que cantidad de muestras se necesitan, si es necesario dejarla dos días, se dejará dos días.

Otaola opina que no le ve el sentido estar monitoreando, haría la limpieza y luego realizaría todos los monitoreos necesarios. Pero como la persona está cerca, no en el lugar, por precaución esta bien controlar, para saber si esta expuesto.

Conghos va a preguntar que material se necesita para hacer el análisis por rayos x.

Spagnuolo hace otra pregunta si no se puede obtener alguien que haga la metodología de contraste de fase, que es la que internacionalmente se hace, y que es óptica pero requiere de un tratamiento al filtro, es un proceso químico con acetona y algún otro vapor que fija la fibra y la contrasta con relación al filtro. En las fotos se ven perfectas, permite una determinación morfológica.

Conghos dice que fueron realizadas conforme los parámetros de normas de calidad de ambiente laboral. Se quiere garantizar que la gente que trabaja en el lugar no tenga ningún riesgo. Se necesita tener una medición más larga, lo que se va a discutir con la Universidad.

Marchessi dice que los estudios son muy técnicos, hay gente que entiende en el tema y sugiere que a partir de las copias que deje el Subsecretario de Gestión Ambiental, se realice un análisis más exhaustivo con la gente que entiende en el tema. La cuestión es demasiado técnica y que genera dudas, por eso propone que la gente que entiende en el tema lo estudio, y que pidan un plan ampliatorio u otro análisis que se sugiera hacer.

El informe del análisis fue recibido el viernes al mediodía en la Subsecretaría, así lo aclara Conghos. A partir de esto se continúa trabajando.

Sartor coincide con la necesidad de formar un pequeño grupo de personas capacitadas en el tema que puedan, luego de su análisis emitir una opinión.

Otro tema que le preocupa es el tema de los recursos, por una frase del Dr. Conghos, quien manifestó que el intendente lo llevaría a Buenos Aires. Con respecto a esto opina que nos hemos convertido en una colonia, porque no ve porque se tiene que llevar a Buenos Aires, se habla de 100 mil pesos en un presupuesto municipal de 185 millones. Se realizará un reclamo, mas allá de las cuestiones técnicas y de la opinión de la comisión, esto no puede demorarse, ya que se había advertido en reuniones anteriores, cuando se empezó con este tema y se empezó con la discusión de monitoreo si o monitoreo no, que no sea cosa que hablar de monitoreo nos entretuviera un tiempo largo y mientras tanto no hacemos nada. Porque acá no hay dudas que asbestos hay, ni tampoco hay dudas que hay que sacarlo. La remediación hay que hacerla. Se realizaran todas las manifestaciones porque no hay dudas que hay riesgos. Esto no se debe demorar más. En este ámbito de la comisión el resguardo debe ser que lo que se haga se haga bien, no gastar plata mal.

Otaola propone suspender el muestreo, hacer la remediación y después dejar ese presupuesto para muestreo posterior.

Conghos dice que acá se planteo el riesgo de las personas que estaban trabajando en el lugar, eso tiene que ver con el monitoreo que se hizo y que se esta planteando para el futuro, no es que estamos entreteniendo con el monitoreo la situación de remediación. El tema de la remediación se plantea como solución al problema, el monitoreo no es la solución, es para saber si el Ferrowhite se debe cerrar o no. Tienen tiempos distintos, la municipalidad plantea la remediación con cláusulas y condiciones y recién el mes pasado se obtuvieron los presupuestos para poder hacerlos. Se busco un presupuesto coherente ya que antes había un presupuesto de 14 mil pesos.

Conghos comenta el plan de monitoreo 3 veces por semana (2 de ambiente laboral y 1 externo), y de acuerdo a los resultados ver si hay que aumentar los monitoreos para confirmar algún resultado o disminuirlo. Ese paneo por dos meses por lo menos hay que hacerlos.

Ursino cree que hay que hacer la tarea. Es interesante leer lo que se presupuestó. Primero hay que limpiar. Adentro de Ferrowhite los resultados de los análisis van a ser negativos, porque el asbestos está adentro de la ex usina. Opina que si el intendente va a hacer gestiones en la Provincia y en la Nación, que las haga, pero primero se debe hacer la remediación desde acá, con los recursos municipales, después si vienen los recursos de provincia o nación ingresarán a las arcas municipales, pero si esperamos a que venga el cheque, quizá se pueda hacer el año que viene o el otro, y esto dificulta el crecimiento de Ferrowhite. Porque en el área propia del edificio que estaba planteado remodelar el mirador, que es un lugar espectacular, donde se aprecia toda la ciudad, y no se pueden hacer tareas porque esta el asbestos, opina que es una barbaridad. Esta en contra de ir a pedir planta a las empresas, si se consigue algún dinero extra, tendría que ser para el crecimiento del Ferrowhite y no para hacer esta remediación. Los que conocen deben estudiar estos proyectos para saber cual es el indicado para hacer la remediación. Y después pedir a la provincia o nación. Para no prolongar más esta situación, sin mirar para atrás porque este edificio fue recibido en el año 2001 o 2002. El grave problema fue

cuando se hizo el desmantelamiento del edificio, y ahí la municipalidad no tuvo incumbencia para nada. Opina que analicen este tema y que nos digan cual es el procedimiento correcto.

Monacci, representante de la Asociación Amigos del Museo, apoya lo expresado por el concejal Ursino. Lo que creen desde Ferrowhite es que es imperiosa la necesidad de hacer la limpieza lo antes posible. No solo porque es un problema de salud pública que involucra a la Municipalidad de Bahía Blanca, que es la responsable de que halla un lugar, una ruina que esta expidiendo fibras hacia la comunidad de Ingeniero White y las inmediaciones. Además porque la existencia de este problema retrasa dañosamente el crecimiento de un lugar de excepcionales condiciones de atracción cultura y turística que tiene Bahía Blanca, que al día de hoy no se puede explotar en toda su potencialidad. El sábado pasado corrieron tres pequeños trenes desde la Estación Sud hasta Ferrowhite. Estuvieron colmados de gente mas la gente que asistió por sus propios medios y más la gente que asistió al museo el día domingo. Es una rémora para Bahía Blanca, y es un espacio cultural que no sabemos explotar, porque no podemos gastar cien mil pesos. Reitera que apoya las palabras del concejal Ursino, que están dichas desde su condición de concejal y de su ciudadanía whitense. Invita a los restantes concejales presentes, al Dr. Conghos, para que aunemos todos los esfuerzos para que la tarea se haga.

Sartor se suma a la invitación, porque es un lugar excepcional, no se entiende como no podemos aunar todos los esfuerzos, para revalorizar ese lugar, que tiene que ver con la cultura y con la vida de tanta gente.

Se aclara que los montos están vinculados a determinadas condiciones, y esto es lo que tiene que quedar claro técnicamente, y que esa decisión no lo puede decidir cualquiera, se debe tener asesoramiento para que la decisión sea la mas correcta posible. Invita a los presentes a formar un grupo para estudiar este tema: se anotan los ingenieros Enrique Otaola, Jorge Spagnuolo y Hernán Zerner. Se le saca fotocopia y se les entregara antes que se retiren.

Otaola pregunta cuando se hizo el traspaso a la municipalidad, porque considera Eseba residual tendría que hacerse cargo de los gastos.

Conghos le aclara que en el convenio de transferencia de Eseba residual a la municipalidad, la municipalidad absorbe todos los costos de gastos ordinarios de mantenimiento del edificio y extraordinarios. Renunciando a cualquier derecho de reclamo posterior a la Provincia de Buenos Aires, a la Secretaría de Obras y Servicios Públicos y a Eseba.

Otaola considera que habría que ver como fue contratada esa empresa privada para hacer las tareas, porque tal vez esa empresa tendría que hacerse cargo de todos los residuos. Quisiera ver el contrato. Por ahí se le podría transferir algo de los costos o recuperar algo de los costos.

Subcomisión de Agroquímicos: Rossana Epulef informa que estuvieron haciendo un relevamiento junto con la gente del INTA , en el área de las quintas del Cinturón Hortícola, repartieron bolsas, solicitando a los productores que realicen el triple lavado, y luego los depositaran dentro de las bolsas, para luego pasar a recolectarlos. Habían tenido contacto con la gente de Agrolimpio, es un proyecto que tiene Cafase a nivel nacional, donde recolectan los envases de agroquímicos en distintas partes del país. –Tuvieron contacto con Agrolimpio General Roca, que es a la zona que pertenece Bahía

Blanca. En un primer momento tuvieron el compromiso de que cuando pasaran a recolectar al Valle, iban a pasar por nuestra ciudad. En el momento que se realizaron las visitas a las quintas, la gente de Agrolimpio notifica que si no se juntan 6 toneladas, no pasan. Acá no se junta tanta cantidad, en volumen no representamos ni a un chacarero del valle. Las quintas de aquí utilizan envases de un litro. Se busco la manera de solucionar esto, ya que el programa estaba armado en función de Agrolimpio, porque ese era el compromiso, y lo que proponían era que los traslademos hasta Río Colorado o Viedma. Sabemos que legalmente es imposible porque son residuos peligrosos y no pueden ser transportados de una provincia a la otra, excepto que se tenga una autorización de Nación, y esto no es fácil de conseguir.

Una de las alternativas era: que gente de Agrolimpio de otro sector, nos proponía trasladarlos a Guaminí, donde los Grobo tiene una de las estaciones de acopio y ellos se hacían cargo del traslado, y de todos los costos. Se consideró una buena alternativa. Pero al momento de realizar la recolección se encuentran con que la cantidad no es suficiente, no se justificaba el traslado a otro lugar.

Por otro lado desde la subsecretaría se está trabajando en un programa de residuos peligrosos domiciliarios, en conjunto con el IPES, y es así que se les puede dar disposición final en el IPES. Este sería el destino final. No tenemos la recuperación del material como materia prima, si tendríamos una disposición final correcta. Esta es la situación actual del programa.

El ing. Lusto dice que el Cinturón Hortícola de Bahía Blanca, es relativamente chico, por eso la experiencia piloto, era comenzar por ahí, luego habría que explayarse más en las producciones más extensivas y en donde hay aeropulverizadores, que es otra problemática mucho más grande. Inicialmente como experiencia quisieron empezar con un número de 40 a 45 productores de nuestro sector y 17 del lado de Villarino, para el lado del Sauce Chico, no se superaría el número de 60 productores. Por eso creían que la tarea no iba a ser tan compleja. Nuestra tarea comenzó por inquietud de algún productor que tenía productos vencidos y no sabía que hacer con ellos. También hoy en día hay productos vacíos en el campo, envases sin etiquetas, que no se sabe que hay adentro, y el productor esta en la disyuntiva si almacenarlo o tirarlo en algún lado, no sabía que hacer con ellos. Habitualmente lo que hacen con los envases vacíos es quemarlos, que es una forma de contaminar, o enterrarlos o tirarlos. Muchos pueden aparecer en la vera del río o del canal, que eso es lo mas peligroso.

Con el tema del IPES, en una primera instancia era recolectar todos esos envases tanto los que no están lavados y los que no se les puede realizar el triple lavado, y todos aquellos que tienen productos adentro y no sabemos que contienen. Después vendría la otra etapa, ya que el productor esta concientizado, a todos los nuevos envases que tengan, les realicen el triple lavado, y que después en alguna oportunidad se los pasará a retirar y se les dará un destino final. No sabe si el IPES siempre los va a recibir.

Sartor dice que pareciera que otra dificultad esta planteada en la escala. Por un lado actualmente tenemos una escala pequeña que nos trae un problema, pero por otro lado el crecimiento del uso de agroquímicos es muy grande, quizás es una forma de empezar con esto chiquito, pero rápidamente ir avanzando en la escala del programa, porque entonces así no tendríamos problemas de que no

tenemos volúmenes insuficientes, porque en realidad los volúmenes los tenemos, lo que ocurre es que están desparramados por cualquier lugar.

Lusto dice que habría que ver que está haciendo Villarino, porque ellos también están en un proyecto similar, ellos sí tienen un volumen mayor que el nuestro. Cree que por Villarino pasaría a recolectar Agrolimpio en algún momento, para coordinar con ellos. Aquí habría dos recolecciones anuales.

Conghos manifiesta que con la empresa IPES tienen previsto, de aquí a fin de año, dos recolecciones de residuos peligrosos domiciliarios, cubriendo lo que hay y lo que se puede producir hasta fin de año y arrancaríamos el año 2008 limpios, por lo menos lo que sería el Cinturón Frutihortícola de Bahía Blanca. Cree que en el tema de agroquímicos, el control de los agroquímicos lo hace la provincia de Buenos Aires. Por la ley provincial de agroquímicos, debe ser el Ministerio de Asuntos Agrarios, considera que nos deberíamos vincular con ellos. Determinar que productores están en condiciones de hacer ellos el tratamiento y de exigirselos y cuales no.

Sartor opina todo lo contrario, porque sabe que en la Provincia de Buenos Aires el programa de control de agroquímicos no existe, están más atrasados que en cualquier lugar. Opina que Bahía Blanca tiene que liderar el tema y forzar a que la provincia haga lo que tiene que hacer. Aunque sea con la toma de conciencia.

Informa que en el marco de la Agenda de Desarrollo hicieron una primera reunión por el tema del agua para Bahía Blanca y la región. Y una de las cuestiones planteadas fue el aumento de la utilización de agroquímicos en el área en la Cuenca del Sauce Grande, alrededor del embalse, conjuntamente con la utilización de aeroaplicadores, sin ningún tipo de control meteorológico. La Dra. Parodi estuvo trabajando en un proyecto para investigar la presencia de agroquímicos en las aguas del embalse. Es un error esperar que desde La Plata se haga cargo, siempre estuvieron convencidos que el tema ambiental hay que reclamarlo desde el lugar.

Conghos aclara que lo que piensa es que como el control lo tiene la Provincia de Buenos Aires, se debe involucrar en las posibles ampliaciones de este programa a la Provincia de Buenos Aires. Porque nosotros podemos hacer concientización y educación y tratar que el productor voluntariamente acceda a un programa de gestión de agroquímicos, pero hasta ahí. No podemos exigirle. Opina que la Provincia tiene que estar involucrada.

Sartor invita a todos los presentes a la próxima reunión de la Agenda de desarrollo que se realizará el día lunes 10 de septiembre en la Casa Coleman.

Informa que el expediente de agroquímicos fue remitido a informe, se encuentra en la Subsecretaría de Gestión Ambiental, la idea es darle formalidad. Opina que cuando este decidido si IPES los retira o quien, habría que avisar a los productores y definir un sistema de recolección para esta gente que tiene envase con productos esperando.

Lusto dice que por única vez todos esos envases sucios van a ir al IPES. Después viene la otra etapa con respecto a envases limpios, que destino se les va a dar, si el depósito transitorio va a ser la Ecoplanta y de ahí en que momento se retirarán.

Conghos comenta que el papel que sale a la venta de la Ecoplanta vale más barato porque viene de una Ecoplanta, y si encima le ponemos un depósito transitorio de agroquímicos vamos a hacer caer la Ecoplanta.

Sangre dice que el papel se divide por categorías, papel sucio, papel limpio y cada uno tiene un valor. Lo que ocurre es que hoy la Ecoplanta no tiene personal para poder categorizar el papel, por eso vende todo junto y listo.

Conghos sugiere, haciéndose eco con lo planteado con la Asociación Ambientalista del Sur, volver a impulsar el reglamento de la Comisión, trabajar en los expedientes que están en la bandeja de medio ambiente, amén de los temas que se puedan tratar. Opina que la comisión es importante en cuanto a los consejos, a la diversidad de personas e instituciones que participan, a los profesionales y sus conocimientos; y eso podría cumplir el rol que tiene, que es asesorar al Concejo Deliberante en todas las cuestiones que tienen que ver con el medio ambiente, y en todas las cuestiones que tienen que ver con proyectos de ordenanzas. Además de las discusiones de los temas ambientales generales y de interés de todas las instituciones. Cree que si se organiza el tema del funcionamiento de la comisión, se podrá, como alguna vez se planteó desde la Asociación Ambientalista del Sur, dejar la opinión de la comisión en los expedientes relacionados al medio ambiente. La opinión de la comisión debe quedar plasmada, para conocimiento de los concejales presentes y para el resto del concejo, que también tiene facultad de decisión.

Sartor coincide con él, y comenta que en el tema varios había anotado dos proyectos para notificar a los presentes. El primero se refiere a canteras ilegales, tema complejo, porque minería está lejos, este tipo de explotación minera lo tiene que controlar el municipio. Lo van a recibir por mail esta semana. Otro proyecto que recibirán es un proyecto de ordenanza referido al control de exigencia limpieza de tanques de agua en edificios de propiedad horizontal y edificios públicos.

Normalmente junto a la invitación se envía el listado de los expedientes que se encuentran en comisión, la que esta a disposición de los interesados en consultarla.

Se le informa al Dr. Conghos que en la reunión anterior se sugirió que se debía realizar una reunión especial para tratar como único tema los residuos. Conghos responde que no existe ningún problema, adelanta que están trabajando en este tema, la idea es comenzar con la separación en origen en algún lado, y por otro lado con el IPES dar apoyo para los residuos peligrosos domiciliarios, que son muchos y son descartados en la basura común o en las cloacas. Son dos líneas que se están trabajando.

Se repartieron las fotocopias de los presupuestos para la limpieza de Ferrowhite, a las personas que los analizarán y darán una opinión al respecto. Conghos se compromete en ver los avances de este tema para la próxima reunión.

Se agradece la presencia y participación de todas las instituciones, y siendo las 10:30 horas, finaliza la reunión.