

Acta N° 182: En la ciudad de Bahía Blanca, Provincia de Buenos Aires a los seis días del mes de noviembre de 2012, siendo las 9:15 horas, se reúne la Comisión Asesora Ambiental del H.Concejo Deliberante en el recinto de este H.Cuerpo.

Se encuentran presentes: JULIAN LEMOS (quien preside la reunión), ALOMA SARTOR, ROBERTO URSINO, RAUL WOSCOFF, NORBERTO MARTINEZ (H.Concejo Deliberante); FERNANDO REY SARAVIA y CESAR PEREZ (Comité Técnico Ejecutivo); MILENA URIBE ECHEVARRIA (Dpto. Bromatología y Protección de la Salud); DANIEL PEREZ (Dpto. Contralor de Obras Particulares); SILVANA FABARO (Dpto. Planeamiento Urbano); EDUARDO PEREZ MILLAN y MARITA (Asociación de Industrias Químicas de Bahía Blanca); JUAN CARLOS LAN (Confederación General del Trabajo); LILIANA GABELLINI y MIGUEL ANGEL FAMBRINI (ABSA); CARLOS RODRIGUEZ (Unión Industrial de Bahía Blanca); MARIA CECILIA MONTERO (Universidad Tecnológica Nacional); LEONCIO MONTESARCHIO (Asociación Ambientalista del Sur); GUILLERMO FIDALGO (AQUAMARINA y Mesa Coordinadora de Consejos y Profesionales); FERNANDO VARESE (Cooperadora Bomberos Voluntarios de Bahía Blanca); ADRIAN VLEK (Asociación Vecinos Por). Invitados especiales: Ing. OLGA CIFUENTES y Dr. HORACIO CAMPAÑA, representantes de la Universidad Tecnológica Nacional.

Comienza la reunión el lic. Lemos aclarando que uno de los temas que se trataran en el día de hoy es la plata potabilizadora de la tercera cuenca, sobre su funcionamiento, son conocidos los resultados del PIM años 2010, 2011, la problemática que tiene para tratar los efluentes cloacales y la contaminación que esta generando en la ría donde se vierten estos líquidos. Hablaron con la Ing. GABELLINI a quien le comentaron el interés de esta comisión y de este concejo por esta temática y combinaron que desde ABSA, el Lic. FAMBRINI expondrá sobre los trabajos que esta realizando ABSA en la planta potabilizadora, incorporando tecnología para intentar adecuarla para obtener los resultados deseados. En este sentido se extendió la invitación a profesionales de la UTN que son especialistas en la temática que pueden aportar a la discusión del tema.

Por otra parte tenemos el pedido de Montesarchio quien va a realizar en primer lugar la exposición sobre la quema de neumáticos a cielo abierto.

También surgieron varios temas propuestos por Adrián Vlek, a través de los correos de la comisión, y hay respuestas del CTE sobre la habilitación de Petrobrás, por lo tanto luego escucharemos algunos comentarios al respecto.

Realiza la exposición Montesarchio sobre el tema mencionado. Se adjunta al presente la nota de la Asociación Ambientalista del Sur, que pasa a formar parte de este acta.

Como conclusión la comisión más allá de tratar el tema es aconsejar que se cumpla con la normativa, ya que esta prohibida la quema de neumáticos.

Presentación del representante de ABSA, Miguel Fambrini, quien informara sobre el estado de situación de la planta depuradora de líquidos cloacales de la Tercera Cuenca. Luego de la misma se le realizaron las siguientes preguntas:

Rey Saravia dice que impresiona las inversiones que están haciendo y también los costos operativos que van a producirse de aquí en mas para lograr ponerla en régimen. La verdad que ABSA no es la responsable del control de efluentes de los frigoríficos, esta muy claro que no puede hacer mas que mejorar su proceso pero esto significa que ABSA está diciendo a todos la falta de control de esos frigoríficos de esos efluentes es la que produce todos estos costos. Y se pregunta, porque cien mil pesos por mes como costo operativo sin contar la inversión le parecería más que suficiente para tener un control muy efectivo sobre dos o tres frigoríficos no mas, y evitar que llegue esa carga que desequilibra la planta. Es una contradicción porque por un lado le alegra que ABSA haya tomado una acción enérgica pero por otro lado pareciera ser que la solución a lo mejor hubiera sido más sencilla, de menor costo, más lógica, tendría que haber intervenido la autoridad de control. Pregunta si coincide con esta opinión.

FAMBRINI responde que cuando se produjeron los primeros eventos de por que la planta no, en su sistema de diseño original, no estaba pudiendo entrar en régimen y siempre estaba la posibilidad de que algo produjera que los barros se caigan, lo cual quiere manifestar que ir creciendo con los barros activados en una planta lleva días. Una planta para entrar en régimen normal puede llevar de 45 a 60 días si empieza desde cero, y si se tiene una constancia en lo que seria los líquidos cloacales. Caerse es cuestión de horas, o sea en un reactor aeróbico no dosificar oxígeno en el termino de 3 o 4 horas es como arruinar todo, porque las bacterias van perdiendo su eficiencia aeróbica y por supuesto van entrando a jugar los otros tipos de bacterias que conviven en el sistema, pero unas están opacadas por las otras según las condiciones de vida que le den, y eso hace un desmejoramiento total del barro. Se descubrió por método visual, cuando un operador de planta no se acuerda la fecha, va a hacer la limpieza y ve una gran pelota en el pozo lo cual las rejas no le permitían levantarlo y cuando con un tridente lo pueden pescar se encontraron con un aparato digestivo completo de vaca. Ese mismo día se habían tomado muestras para mandar a hacer microscopia a La Plata para ver que condiciones de barro, porque en ese momento la planta venían con un proceso en uno de los reactores , que se había roto el sistema de aireación y se estaba empezando de nuevo. Venía teniendo un régimen de estabilidad bastante importante y estaban logrando una buena colonia bacteriana, que a partir de esa mañana se arruino y nunca más se pudo levantar. Cuando mando a hacer microscopia le mandan el resultado de los análisis donde había bacterias filamentosas que son inherentes al estomago de vaca, no viven en otro lugar que no sea en el estomago de vaca. La empresa hizo todas las denuncias a los entes que correspondan. Así como ABSA debe cumplir con una normativa de vuelco, toda industria tiene que cumplir normativas de vuelco, no mas de 700 miligramos de DQO por litro, y no mas 200 DBO. Si recibe algo mas de eso, esta hablando de un líquido industrial y no de un líquido cloacal.

JULIAN LEMOS pregunta si los líquidos que están entrando a la planta son significativamente distintos, en este caso perjudiciales para la planta, que los que entran a las otras dos plantas depuradoras, o es alguna condición general que se da en toda la ciudad, o esta particularizado acá los líquidos que entran acá son estadísticamente distintos.

FAMBRINI responde que depende de los sectores donde estén tomando de esas plantas, puede suceder que estén entrando en cualquier planta. Los

vuelcos pueden ser en el sistema de red. Ellos los determinaron ante la problemática en la tercer cuenca, pero pueden ser vuelcos que están entrando en cualquiera de las plantas, si es que hay alguna industria que esta tirando lo que no corresponde a ese sistema de cloacas.

JULIAN LEMOS aclara que la pregunta apunta a que desde el momento que se diseña la planta se deben utilizar los valores promedios que tenían de los líquidos que llegaban a las otras plantas, y en este caso cuando se pone en funcionamiento llego distinto o no se previo.

FAMBRINI responde que no es ingeniero de diseño, cree que es uno de los métodos a tomar o también puede ser ya por reglas establecidas de condiciones de líquidos cloacales.

OLGA CIFUENTES explica mas técnicamente, la realidad es que todos hablamos de desarrollo sustentable, pero detrás de ese paradigma cuando tenían la planta funcionando mal, que no es culpa de ABSA, en ves de arreglar la planta o arreglar los efluentes que llegaban mal a la planta, lo que se hizo fue cerrar el Balneario Maldonado de agua salada, hacer un pozo para llenar con agua dulce el balneario, y la sustentabilidad del estuario no importo que sigan contaminando. En este caso felicita todas las inversiones que van a hacer, aunque tiene algunas dudas técnicas que después las va a formular, pero independientemente de eso cree que lo que va a hacer ABSA es in sustentable económicamente. Y pregunta otra vez, coincidiendo con lo que dijo Rey Saravia, acá el tema pasa por otro lado, porque las plantas de líquidos cloacales son para tratamiento de efluentes cloacales. Entonces, ahora arreglan el tema poniéndole oxigeno para bajar el DBO pero, si mañana se instala una industria que vuelca a la colectora de la tercera cuenca donde larga ácidos y no les va a servir este sistema porque el acido o un alcalino también les va a inhibir la flora y va a ser otro problema y la solución que están dando ahora no sirve. El tema es que hay que hacer control a las industrias, que se perdió totalmente porque hasta hace 15 o 20 años existía, sino el estado que somos nosotros, estamos pagando financiando o pagando mas cuota de agua para solventar estas plantas, cuando en realidad eso lo tendría que hacer la industria que esta generando el problema. Si mañana largan otro efluente distinto van a tener que buscar otro sistema de tratamiento. ABSA lo que tiene que encargarse es de hacer una planta de tratamiento para un efluente convencional cloacal con materia orgánica un DBO de 200/250 estándares de calidad de lo que son un tratamiento convencional de materia orgánica de un efluente cloacal. Lo que preguntaban de las plantas si son distintas y si no se tuvo en cuenta en el diseño, no se puede prever... se pregunta que planta de tratamiento se puede hacer en la cuenca grande de Bahía Blanca, la realidad es que a esa planta van todos los desagües de las estaciones de servicio, tintorerías, frigoríficos, para hacer una planta cada industria se tiene que hacer responsable sino los contribuyentes pagamos, cuando en realidad lo debería pagar quien genera el efluente, que era la idea de la ley antes.

LEMONS dice que entonces la planta tiene un diseño adecuado y hoy en día se está mejorando para tratar efluentes cloacales en condiciones normales. El problema es que cuando se genera una carga adicional con efluentes que tienen características industriales, deja de estar en régimen y se producen todos los inconvenientes que se presentan.

CIFUENTES agrega que falta de control.

Horacio Campaña manifiesta que si recuerdan para los que estuvieron en la sesión del Concejo Deliberante cuando se presento el estudio de impacto ambiental de la planta de la tercera cuenca, el dijo que no iba a funcionar. Es Horacio Campaña docente de la Universidad Tecnológica Nacional Regional Bahía Blanca a cargo de la cátedra Ingeniería Sanitaria y da el tema tratamiento de efluentes y trabaja hace bastante en el tema. En ese momento dijo que no iba a funcionar, no por un problema de diseño porque en realidad cuando revisaron el estudio de impacto ambiental no había demasiados datos, simplemente miraron algunas cosas, pero una pregunta es cuantas plantas en la provincia de Buenos Aires del mismo sistema tiene ABSA funcionando correctamente. Le gustaría que le respondan. Afirma que no funciona porque hay un montón de deficiencias que vienen desde el diseño hasta la operación y una muy sencilla del diseño es que en general los sistemas de tratamiento de efluentes cloacales con barros activados no las diseñan con una pileta de ecualización, que es un recipiente una pileta, con la cual uno puede amortiguar los problemas de caudal y de composición. Esto es una práctica que no existe ni para ABSA ni para Argentina tampoco. Sus dudas en cuanto como va a funcionar, si esta bien diseñada o no. Su tema de investigación es sistemas naturales de tratamiento, insistió desde siempre con tratamiento en lagunas, que es mucho mas efectivo, quiere decir mucho mas efectivo no desde el punto de la solución, porque si la planta funciona bien todo bien, pero si la planta no funciona bien no anda bien. El sistema natural de lagunas tiene mucho menos intervención del hombre, mucho menos intervención de componente agente externo energética usan el sol, usan las algas, hay un montón de ventajas y problemas de espacio todavía acá no hay. Siempre dijo que ese debería haber sido el sistema y lo dijo en esa audiencia. El tema de utilizar oxígeno puro es una aberración, desde el punto de vista técnico y económico. Desde la Universidad se da asistencia a malterías, y la maltería Pampa que esta en Púan, en algún momento intento, porque también tenia problemas operativos con su planta de tratamiento con una altísima carga orgánica 3000/4000/5000 miligramos por litro, utilizar oxígeno líquido y no funciona. El problema de barros activados se resuelve con las variables de barros activados sin, el uso de oxígeno es cuando uno tiene compuestos que oxigenar que vienen de compuestos químicos difícilmente oxidables, entonces cree que la elección de oxígeno puro esta equivocada nuevamente como cree que desde el principio fue equivocado el tipo de planta que se propone. Con respecto a las filamentosas que se mencionaron, aclara que no es que viven en el estomago de la vaca, sino que se desarrollan posteriormente, y se desarrollan porque hay una altísima carga orgánica, por el tema de los frigoríficos, este es un tema que les esta dando la alternativa para decir que la planta no funciona porque tienen una carga muy importante de frigoríficos, pero si bien eso es cierto, no lo duda, cree que faltan controles, pero le parece que la cuestión es anterior.

OLGA CIFUENTES pregunta si entendió mal o capaz que es en una pileta de barros activados un sistema y en otra pileta otro sistema. Van a mezclar dos sistemas de aireación en una misma pileta o en una van a hacer un tipo de aireación y en otra van a hacer otra, porque burbuja fina y burbuja gruesa no les va a funcionar.

FAMBRINI responde que en este momento se esta probando según la empresa que se esta trabajando, han tenido experiencia en poner los dos, en este momento para darle la sinergia y energía al reactor. Se está utilizando las

cadena con la incorporación, con los dos sistemas, y los turbos ALT están inyectando el oxígeno. Se ha visto un mejoramiento. Aclara que él está en la parte de control de proceso, no de diseño, es licenciado en química, no es ingeniero, no ha estado en el diseño que se eligió para la planta, lo que si en estos momentos para tener un barro activado necesita oxígeno. Eso se está logrando, se ha logrado estar con oxígeno disuelto alrededor de 2 de 3, y de ir revirtiendo, por eso se mandando hacer muestras microscópicas, de ir revirtiendo el proceso de la colonia bacteriana a bacterias activas aeróbicamente. Entonces están en el proceso de cambio, operativamente no sabe si va a dar resultado o no como lo asegura el Ing. Lo que si sabe es que de no poder ver oxígeno disuelto por en este tiempo, han podido lograr esto y se estaban yendo a una colonia bacteriana mas activa. Pero todavía están en un proceso de recambio de todos los barros.

CIFUENTES manifiesta que coincide con las apreciaciones de CAMPAÑA y piensa que mezclar dos sistemas de aireación distinto, porque una cosa es con difusores con burbuja fina y otra cosa es una burbuja gruesa, el sistema no es compatible. Pero independientemente de eso quería preguntar cuando hablaba de espesador son centrífugas. O que tipo de espesar tan chico es.

FAMBRINI responde el HUBER es un sistema de espesador que entra el barro preparado con un coagulante, y es un sistema centrífuga pero no tiene el trabajo de una centrífuga, no tiene las mismas cantidades de revoluciones que una centrífuga, saca mas o menos un 7 a un 8 por ciento del liquido. Lo lleva de un barro del 1 por ciento a un barro más o menos del 8 por ciento.

COFENTES pregunta si tienen contemplado el personal para el mantenimiento de esa planta, porque lo que están proponiendo es un sistema de mantenimiento de personal bastante calificado para hacer el mantenimiento el seguimiento de ese tipo de tecnología. Si no esta, pasa un día pasan dos o pasan tres y se taponan y queda incluso en Bahía Blanca, en las empresas del polo también lo han vivido, que si no hay un mantenimiento estricto en esas cosas se gasta el dinero que después queda pendiente..

FAMBRINI responde que hoy en día cree que las plantas de tratamientos depurativos son bastantes técnicas y requieren de mano de obra técnica. En este momento en la planta de la tercer cuenca hay un plantel de operadores que están siendo continuamente capacitados, son todos chicos jóvenes que están estudiando, son técnicos, y están muy comprometidos con el manejo de la planta y son los que llevan un poco adelante todas las operaciones, de tomar oxígeno los reactores cada dos horas, hacer DQO de entrada y de salida, cuando van a limpiar una reja y ven la presencia de tripas, mollejas, residuos toman para ver si pueden determinar la DQO que en ese momento está entrando, por si lo llegan o a lo mejor ya pasó, y eso no manifiesta una DQO altísima. están capacitados para manejar la planta.

CIFUENTES pregunta si eso es personal de laboratorio. Pregunta por personal de operación y mantenimiento de planta.

FAMBRINI responde que tienen tres turnos completos, de 8 horas, más personal de mantenimiento, y mas la jefatura de planta, un ingeniero a cargo de la conducción de la planta, Luciano Burnos

CIFUENTES acota que el ingeniero no está todo el tiempo en la planta, tiene otras plantas, atiende otros sistemas, por eso preguntaba si hay alguien permanente en la planta capacitado técnicamente como Luciano.

FAMBRINI responde que en la planta si no esta presente igual esta comunicado continuamente la planta. Para eso esta el personal de operación de planta que es el que opera y esta viendo, y ante cualquier alternativa comunica a su superior.

SARTOR pregunta si al ingreso de la planta, hasta donde ella sabe, la autoridad del agua y CTE firmaron un convenio para control de efluentes, entonces pregunta si hay alguna coordinación, porque no es que no haya autoridad de control y capacidad de ir, coordinación inmediata entre ABSA y ellos para decir, ojo esta entrando tal calidad de efluente, ya que no es tan difícil saber de donde viene, las fuentes no son tan difíciles de ir a buscar. Hay alguna situación de relación entre las autoridades de control y ABSA.

FAMBRINI responde que supone que si, esta en la parte operativa, lo que si afirma es que ABSA no tiene poder de policía.

SARTOR ese es un tema que debiéramos tomar y convocar a la gente del ADA de acá, CTE, ABSA que mande a quien tiene que mandar en referencia al tema. Porque no hay excusas, escuchamos y pareciera que no se puede hacer nada, cuando en realidad la normativa esta. A diferencia de otros lugares en la provincia acá tenemos autoridad de control y posibilidad de mirada permanente sobre ese sector. Si el municipio quiere desentenderse va a mirar las jurisdicciones de arriba, pero si el municipio tiene una actitud de hacerse cargo de los temas, de ultima convocara informara a las autoridades complementarias, no es que no hay margen para no entrar a eso. Además en particular hay un paso más que se dio acá, que es este convenio entre CTE y ADA para control de efluentes, que no existe en otros lugares.

REY SARAVIA no tienen convenio para el control de los frigoríficos. El convenio es control de efluentes cloacales a la salida de las depuradoras por la preocupación que les causa los cuerpos receptores.

SARTOR manifiesta que en algún momento, más allá del efluente cloacal, el CTE tiene posibilidades de ir junto con el ADA a ver los efluentes industriales.

REY SARAVIA dice que si, el Municipio a través de Saneamiento. Sería interesante, dice que Sebastián lo podría explicar mejor que el, sabe que ha hecho acciones recientes, pero el control lo tiene el ADA y el municipio colabora en algún momento.

LEAMOS dice que cree que lo que esta diciendo Aloma y en función de lo que se viene hablando, si una de las causas de que funcione mal, es que hay material orgánico porque vienen de los frigoríficos, y no es que hay que salir a buscar una aguja en el pajar, es control y ver lo que sucede, porque lo que se comenta acá es que el desagote de la producción va directamente conectado a la conexión de cloacas. Seguramente los frigoríficos deben tener una normativa particular a la cual suscribir, deben tener un tratamiento especial para este tipo de cuestiones. Es llamativo que no se haya buscado la solución antes y de otra manera.

SARTOR manifiesta que no sabe si no tendrían que estar dentro del paraguas de la ley y aportar a la tasa ambiental, porque en realidad están dentro del área ambiental de la protección de la 12.530, y son tercera categoría. Se va a ocupar.

CARLOS RODRIGUEZ estos son temas que se discutieron en varias oportunidades aquí. Es evidente que el propósito que tiene una planta es que el efluente final que va a la ría este en condiciones de ser recibido y no sea un punto de contaminación permanente. No conocemos si siempre esta andando

la planta, y si cuando anda cumple con las funciones que tiene que cumplir. Acá se ha escuchado que desde el punto de vista técnico, por parte de los profesionales de la Universidad, tienen algunas dudas de las características técnicas de la planta propiamente, que puedan dar una respuesta mucho mas positiva a lo que tienen que tratar. De otra manera el tema de los cloacales, acá en Bahía Blanca, se tira todo a la cloaca, de frigoríficos, estaciones de servicio, de las casas de fotografía, todo va a parar a la cloaca. Es llamativo que pareciera que los frigoríficos tiran las vacas enteras. Mientras todo esto ocurre, y hay problemas y no se toman acciones, lo que se permite es que un efluente contaminante llega a la ría. Es la preocupación de mucha gente, de los pescadores, y se culpa a la industria cuando en realidad, no viene de allí el problema. Pero acá tiene que haber responsabilidades, acá no hay culpables hay responsables, porque el culpable siempre tiene un perdón, acá hay responsables se tiene que cumplir algo para lo que se puso, la planta de tratamiento tiene que dar respuesta al imput de efluentes que tiene, si no lo da habría que buscar que sean soluciones, porque mientras tanto el efluente sale a la ría. Llega a la conclusión que normalmente no funciona para lo que es el cometido de las necesidades que tiene nuestra ciudad.

VLEK manifiesta que después de haber escuchado una charla técnica que poco aporta a cuales van a ser las soluciones, de recordar que hace 4 años esta funcionando esta planta, es difícil creer que la empresa ABSA haya diseñado una planta de tratamiento de efluentes sin haber caracterizado el agua que recibe. O le van a decir que desde el año 2008 a esta parte la calidad de los efluentes cambiaron. Afirma que no. Los frigoríficos que funcionan en ese lugar, que aportan a la tercera cuenca, existen desde antes del 2008. Por lo cual el error por mal funcionamiento es exclusivamente de ABSA, primero por no haber caracterizado el líquido que recibe. Echarle la culpa a los frigoríficos o al frigorífico que haya, si bien es cierto que eso hay que controlarlo, le parece que es una tomada de pelo. Hacernos creer que la planta sale de registro porque hay un frigorífico que esta echando viseras a la cloaca. Eso era algo que tendrían que prever y que tenían que no tomar el riesgo, incluso si realmente hacían una caracterización del agua, antes de asumir el riesgo de desarrollar una planta tendrían que haber hablado con el municipio para que controlen el efluente de determinadas industrias y ellos diseñaban la planta para tratar efluentes cloacales, no industriales. Ahora se esta aumentando el costo operativo de una planta que obviamente va a terminar recayendo en el usuario. Esto no le aporta nada, porque es lo mismo que se dijo hace 4 o 5 meses atrás con que la culpa es de los frigoríficos. Pregunta dos cosas: quien se va a hacer cargo de la remediación del estuario, el impacto que produjo la planta en el estuario y cual va a ser el plazo para que la planta funcione como debe funcionar.

CIFUENTES insiste en que hay un decreto que es el 336 de la provincia de Buenos Aires, donde dice los parámetros que tiene que tener cada industria interna localmente, hasta los cuales puede volcar a la colectora cloacal. Ninguna industria dentro del ejido urbano puede mandar los efluentes con estándares de calidad superiores a los que tiene el efluente cloacal normal. O sea ABSA no tiene porque tratar los efluentes industriales. La planta tiene que funcionar bien para los parámetros de calidad de un efluente cloacal, ahora no tiene porque asumir los costos que le parecen aberrantes que dijeron hoy, con un sistema como dijo Campaña y que esta totalmente de acuerdo, de un

tratamiento de un efluente del cual se esta haciendo cargo ABSA y a través de ABSA todos nosotros que somos los que pagamos la tasa, de un efluente que tiene que tratar el frigorífico. Acá hay una falencia del estado, tanto municipal como del OCABA que siempre esta ausente. Porque el OCABA tendría que estar monitoreando la planta y exigiéndole a ABSA como a las empresa del Polo Petroquímico, porque si monitorea a todas las empresas del Polo y todos los datos están disponibles y se sabe si contamina o no contamina. ABSA esos valores también tendrían que estar. Pero también ABSA tiene el descargo de decir que es lo que esta llegando. Lo que tendría que hacer la empresa es monitorear la calidad del efluente que le esta llegando. Y con eso decirle al OCABA que son los culpables de no hacer cumplir la legislación vigente.

FAMBRINI responde que la planta esta yendo hacia un buen funcionamiento, esperan llegar. No puede dar un plazo de un día o dos años. Estos procesos son procesos de vida. Llevan cuatro años con distintas cosas. Mas allá de lo que le pudo interesar manifiesta que es un profesional, licenciado en química que se ha dedicado desde el año 1987 a trabajar en plantas depuradoras en todo lo que es operación. Solamente esta respondiendo a lo que se planteo de venir a exponer la parte técnica de la situación actual de la planta hoy en día. Lo demás, los tiempos no puede responder.

LEMONS pregunta en condiciones normales o en una tendencia en función del proyecto que tiene ABSA de la incorporación de oxígeno activado, cuales son los plazos en los cuales podemos ir viendo una respuesta si vamos por buen camino o no.

FAMBRINI responde que en DBO y DQO la planta esta en parámetros, o sea los parámetros que por ahí no respondiendo son los bacteriológicos. Ya hace dos años a esta parte, es decir que la planta ha venido funcionando. La planta lo que no responde es a la normativa en la parte bacteriológica. Operativamente al no tener un barro bien formado, no tienen una buena sedimentación, no pueden bajar las turbiedades de salida porque los barros que son del tipo anóxicos son muy finitos, son del tipo cabecita de alfiler y no están desarrollados, eso es lo que operativamente están dando.

CAMPAÑA afirma que si eso esta pasando no están cumpliendo DBO y DQO. Es probable que lo cumplan porque están filtrando.

FAMBRINI dice que la planta no tiene proceso de filtración.

CAMPAÑA dice que están filtrando en laboratorio para medir DBO y DQO de filtrado, entonces están cumpliendo. No hay modo de cumplir si tienen sólidos la suspensión.

FAMBRINI manifiesta que la idea es que con este sistema es poder tener oxigeno disuelto en el reactor lo cual esta dando resultado y darle el tiempo a cambiar toda la masa que tienen de esa masa mal formado y cuanto antes entren en norma son los primero y principales para no producir ningún prejuicio. CAMPAÑA la pregunta es si evaluaron otras alternativas para resolver el problema de la planta, esta que eligieron de oxigeno puro y que otras evaluaron.

FAMBRINI esta en proceso de ejecución que el sistema definitivo para la planta que es lo que explico, que es poner las nuevas pantallas de membranas de burbuja fina con un sistema de aire. Ese seria el sistema definitivo para la planta

CAMPAÑA vuelve a insistir en lo que dijo al principio, desde el principio dijo que la planta no iba a funcionar y la segunda cuestión la única variable que

están manejando es la del oxígeno y con eso no van a resolver el problema. El problema se resuelve con otras variables en la planta de barros activados.

FAMBRINI dice que el sistema nuevo de membrana va a reemplazar las pantallas de burbujas gruesas, el sistema de cadenas que esta ahora de aireación normal de la planta.

CIFUENTES pregunta si el oxígeno es para después o para ahora.

FAMBRINI el oxígeno es para ahora.

CIFUENTES dice que no se entiende técnicamente lo que esta planteando.

FAMBRINI manifiesta que el oxígeno hoy en día es poder tener la opción de poner mas oxígeno al reactor, que es el déficit que ellos tienen para poderle dar una formación de colonia bacteriana que sea aeróbicamente activa, que es lo que no se tiene. Según las consultas de todo lo que se hizo por parte de ingeniería de ABSA y con la empresa AIRLIQUID fue tomar la decisión de poner el oxígeno puro.

CIFUENTES pregunta una vez que vengan las membranas para la filtración, la pantalla van a seguir incorporando oxígeno.

FAMBRINI responde que no sabe, el sistema hasta ahora esta hasta que lleguen las membranas y sean instaladas que se compraron en Alemania, que son de burbuja fina con aireadores nuevos, todo el sistema para las condiciones que tienen hoy en día.

CIFUENTES pregunta si no se podría lograr que venga una persona que haya hecho el diseño y a la cual se le puedan realizar preguntas técnicas. Para preguntar porque han optado por ese sistema, porque hicieron la inversión de todos los tubos de oxígeno si van a traer otro sistema. Le parece, sin querer ser despectiva, un parche atrás de otro, que se van gastando y que no sirven y se van arrumbando y después se trae otra y otra, sin pensar técnicamente que es lo que se necesita. Pregunta quien es la persona con nombre y apellido o empresa que asesora y pueda contestar a todas las preguntas técnicas. Agradece la información de Fambrini, pero no tiene fundamentos técnicos.

FAMBRINI se compromete a transmitir a la gerencia que es quien compete su inquietud de que vengan las personas que tomaron la determinación de la aplicación técnica de esos sistemas. Dentro de ABSA hay un departamento de ingeniería que supone que han hecho todo los estudios correspondientes para instalar este tipo de sistema, que tiene un cierto valor.

LE MOS se puede elevar un proyecto de resolución, solicitándole a ABSA que facilite los estudios que llevaron a cabo en cuanto al diseño en cuanto a la ingeniería de la planta y las distintas alternativas para solucionar y porque se tomo esta decisión.

CAMPAÑA comenta que esto que el municipio esta tomando riendas en cuanto a la recolección de la basura, el transporte, es hora que se ponga los pantalones en el tema de agua y efluentes, porque esto se resolvería mucho más fácil si se pudiera manejar desde aquí. No es que esta echando a la gente de ABSA, sino que siga trabajando, pero que el control se hiciera desde aquí. Esta es una cuestión de la municipalización del servicio que hace mucho tiempo que debería haber ocurrido.

MARTINEZ pregunta si Scarsella sigue siendo presidente de Absa. Opina que es un desvergonzado. Le pregunta como funcionaba hace 3 años la planta depuradora depuradora de la tercera cuenca.

FAMBRINI responde que comenzó a funcionar y se determino que no estaba entrando en régimen con eficiencia.

MARTINEZ pregunta si no podía entrar en régimen con eficiencia como Scarsella dijo eran quejas políticas porque la planta estaba funcionando sin ningún tipo de inconveniente, publicación que se encuentra al alcance de cualquiera Diario La Nueva Provincia. Entonces si no se reconoce un problema es muy difícil que se pueda solucionar. La máxima autoridad de la ciudad nunca dijo absolutamente nada del irregular funcionamiento de la planta depuradora de la tercera cuenca. Desde el concejo se hicieron no menos de 30 proyectos vinculados con el tema, que en la mayoría de los casos no tuvieron respuesta de ABSA. Dice que no es técnico, trata de razonar, lo cual no implica que tenga razón, pero si antes estaba preocupado, después de lo que escucho ahora esta más preocupado, por lo que dice gente que sabe de esto. Escucha, mas allá de recordar que hubo varios que cuestionaron, no solamente el proyecto el estudio de impacto, sino también la ubicación de la planta. El proceso de oxígeno puro están trabajando desde el 18 de octubre, hace muy poco. También dijo que cree que la empresa ha hecho todas las denuncias que tenia que hacer en vinculación con el aparato digestivo de vaca que encontraron en la planta depuradora, cree pero no esta seguro.

FAMBRINI responde que no puede contestarle algo que no esta seguro.

MARTINEZ opina que lo mínimo que tendría que haber seria una intimación a las autoridades que tienen que controlar. Escucha que están utilizando desde el 18 de octubre oxígeno puro y por otro lado escucha que usar oxígeno puro es una aberración desde el punto de vista técnico y económico, por parte de alguien entendido como el ingeniero de la Universidad. Y dice que Fambrini dice que operativamente no sabe si va a dar resultado o no. Pregunta si entonces están haciendo una prueba.

FAMBRINI responde que no, lo que dice es que la planta esta yendo operativamente, por los resultados obtenidos hoy en día de lo que pueden manejar operativamente, la planta esta yendo a dar un resultado. Están en estos momentos en un proceso de cambiar todo el proceso de barros mal formado, y todo hace pensar que van a llegar a un resultado de poder poner esa planta en funcionamiento, o sea esta en funcionamiento, pero ponerla en operación efectiva, que sea eficiente. En eso están trabajando.

CIFUENTES asegura que en un sistema aireado como este la planta esta en régimen en una semana o 15 días. La planta ya tendría que estar en régimen. Pregunta cuanto tiempo piensan que necesitan para purgarse los barros se necesita en el sistema.

FAMBRINI responde que se esta trabajando la planta responde de esta manera, se hacen las recirculaciones, las extracciones de barros correspondientes, se están llevando todo ese barro mal formado y eso es lo que esta ocurriendo operativamente, y esta dando oxígeno disuelto en los reactores y aparte la microscopia que se esta mandando a hacer están yendo hacia colonias bacterianas, se disminuyó la turbiedad de salida es decir que se mejoro la calidad de turbiedad de salida de los líquidos. Están manejando una turbiedad de 15/12 ntu de salida.

LEAMOS cuando veían las filmas cuando se mencionaba la cantidad de oxígeno que se necesitaba decía que en condiciones normales eran 25 metros cúbicos por hora, y después decían que en la actualidad están utilizando 35. FAMBRINI dice que esa diferencia se da porque esta entrando un líquido bastante cargado de carga orgánica.

LEMOS dice que entonces esa diferencia no es para arrancar sino que hoy en función de los líquidos de ahora se necesitan 35, esa realidad que amerita que se necesiten 35 hoy, es porque los líquidos que entran no entran como debería ser normalmente los líquidos cloacales.

FAMBRINI dice que la condición normalmente los líquidos que están entrando están en una DBO 250/300, para esa DBO se necesitan 25 metros cúbicos que eso fue lo que se calculó para poder tener un oxígeno disuelto en el reactor de 2 miligramos por litro. Que es lo que normalmente requieren los sistemas aeróbicos para funcionar.

LEMOS pregunta que si estarían entrando líquidos cloacales sin afluentes industriales, igualmente esta modificación de planta e incorporación de oxígeno hubiera sido necesaria.

FAMBRINI responde que no sabe.

VLEK quiere recordar algo que dijo que le parece que es importante, ver quien es el responsable. Desde el 2008 hasta ahora la ría está recibiendo un impacto por el vertido de los efluentes sin el tratamiento correspondiente. Por lo cual deben analizar quien es el responsable de ese impacto y pedir que haga la remediación correspondiente. Hay un impacto directo a la ría y hay un responsable, no sabe quien es exactamente, si ADA, ABSA, Municipio, esto hay que determinarlo.

RODRIGUEZ cree que la comisión debiera pedir una reunión desde el punto de vista técnico para ver que pasa en la planta y si va a funcionar o no. Otra cosa que saben es que la variación nunca van a obtener una entrada de líquido cloacales de acuerdo a una constancia que aparentemente la planta necesita. No va a estar en el corto plazo, siempre hay que probar con algo, y mientras se prueba la planta no funciona bien, y si no funciona se largan los efluentes a la ría en malas condiciones. Hacer una reunión técnica con lo que se está viendo y escuchando desde el punto de vista profesional, para lograr que la planta funcione de una vez por todas.

LEMOS opina que estaría muy bien hacer esa reunión y hacer también una cuestión de seguimiento para ver como va funcionando, pero cree también surge de la reunión la necesidad de implementar alguna acción con respecto a la calidad de los líquidos que están entrando a la planta, porque es una condición necesaria no suficiente pero si necesaria para poder tener un buen funcionamiento de la planta.

REY SARAVIA aclara la diferencia entre eficacia y eficiencia. Eficacia implica alcanzar el objetivo fijado, y eficiencia es alcanzarlo pero con el mínimo costo. Acá no es un problema de eficiencia, tenemos un problema de eficacia.

FIDALGO agradece los detalles brindados por ABSA, y manifiesta preocupación porque mientras se sigue hablando de muy buenos proyectos muy buenas ideas, se sigue contaminando el estuario, hace 4 años que está tirando pero la otra también requiere de una solución y seguimos con ideas que pueden ser buenas y no se concretan. Le gustaría plantear que si se va a hacer un proyecto de resolución para pedir la parte técnica, que en el mismo se incluya que traigan los informes y los pedidos que se hicieron desde ABSA hacia las distintas autoridades para el control de las industrias, y plantear que no quede en el olvido lo que plantea Horacio, es una alternativa y todo lo que tiene que ver con alternativa natural debería analizarse y debatirse. Una pregunta que no fue contestada es si plantas similares a la que funciona en Bahía Blanca, ABSA tiene en el resto de la provincia.

FAMBRINI responde que si, ABSA tiene otras plantas del mismo tipo de barros activados trabajando en distintos lugares. No conoce el como funcionan.

CAMPAÑA opina que el informe debería tener plantas, valores de entrada y de salida en el tiempo. Así se demuestra si la planta funciona o no o como funciona, no hay otra manera.

LEMOS agradece la invitación para exponer sobre cuestiones que preocupan y afectan a todos. De la reunión tenemos distintas acciones a seguir: 1) Solicitarle a ABSA y encomendar a los representantes que realicen las gestiones necesarias para que se conteste este informe, relacionado a funcionamiento de plantas similares, de que acciones han hecho con relación a la calidad de los líquidos que entran y a los documentos donde analizan el tipo de planta y porque se tomo esta solución.

2) Gestionar y avanzar en alguna reunión ampliada para tomar el tema desde lo técnico y específicamente cuales son las cuestiones que se tuvieron en cuenta a la hora de buscar esta alternativa de remediación a lo que esta sucediendo y estudiar, lo tendrían que hacer con todos los bloques de este Concejo, cuales son las acciones a implementar para lograr que los líquidos que entran a la planta sean de mejor calidad y no contengan usos industriales.

Agradece especialmente a la Universidad Tecnológica Nacional Facultad Regional Bahía Blanca y en particular al Dr. Horacio Campaña e Ing. Olga Cifuentes por participar y dar aportes técnicos a esta cuestión.

Agradece a Leoncio Montesarchio por su participación.

Por último queda pendiente una contestación del Comité Técnico Ejecutivo al Señor Vlek, quien solicitó información sobre el funcionamiento de la planta Petrobrás.

Rey Saravia manifiesta que la preocupación planteada por Adrián Vlek tiene que ver con la empresa Petrobrás. Dice que todos sabemos que dieron algunos dolores de cabeza a todos los bahienses, a los órganos de control y ellos mismos han tenido dificultades y se han visto forzados a enfrentar y cambiar, sobre todo tratándose de una multinacional tan grande de una empresa que ha cambiado de mano tantas veces. Personalmente como a cargo del CTE tiene una visión muy difícil de transferir a otros. Desde la ciudad muchas veces se opina con liviandad, con lo que se siente, se ve, se huele o se escucha. No es fácil llegar al vecino desde un ente de control que no esta preparado para comunicar fácilmente, no están acostumbrados a hacerlo pero hacen el esfuerzo. Hoy trajo una revista que hacia mas de un año y medio que no se editaba, en donde se trata de volcar cuestiones que son de interés. Esta revista trata con lenguaje sencillo, tratando de llegar a gente que no tiene formación, y tratando de arrimar algunos conceptos que lo van a comprender técnicos o científicos incluso. Tratan de abarcar posibles consultas. También entiende que este tipo de cosas se mediatizan la gente opina todo el tiempo, y dicen creo o no creo. Cuando se hacen cuestionamientos técnicos pueden llegar a aportar los técnicos, sugiere que vayan a otro técnico que puedan llegar a confiar, porque sino estos se transforma en una cuestión debería ser técnica y se transforma en una cuestión de fe. Con respecto a Petrobrás en este artículo en particular, que es muy sencillo, no están las cuestiones técnicas de base que las tiene todas ellos y muchas de ellas están publicadas, lo que dicen es que Petrobrás ha atravesado años muy difíciles por sus mismas complicaciones, afecto a la comunidad envolvió a los técnicos que están detrás del control y

finalmente escapo de cause todo esto. Lo que puede decir es que los controles que vinieron haciendo han sido reforzados año a año y en algún momento llegaron a considerar que estaban en una situación sin salida, llegaron a pensar que así no podía seguir la cosa. Recuerda haberlo expresado sin haberlo consultado con el Ejecutivo, porque en definitiva lo que hace es expresarlo y a veces impacta políticamente y no es lo que pretende. Llego a decir que si Petrobrás no cambiaba se iba a tener que ir de Bahía Blanca, tal vez no le correspondía decirlo, pero era su opinión honesta y sincera, porque el impacto era tan frecuente y tan grande que era imposible convivir, no se imaginaba mudando a la población. Esto en algún momento lo converso con el entonces intendente municipal Cristian Breitenstein, y recibió el respaldo sin haberlo debatido previamente. Años 2010 y 2011 pasaron años muy difíciles, posteriormente a lo mencionado, posteriormente parecía que todo se encarrilaba y sucedieron eventos muy tristes. Llegaron a un punto donde la empresa fue combinada desde el estado provincial y municipal a hacer una auditoria externa y de la cual participaran las autoridades. El CTE participo junto con técnicos de la OPDS de una auditoria conducida con expertos. Se enteraron de sus problemas al mismo tiempo que los auditores. Se escribió todo lo que surgió como problema, como cuestión que estaba fuera de cause, y a partir de allí comenzaron a surgir rumbos nuevos, acciones concretas para corregirlas y se trazo un plan de largo aliento con algunas cosas corregibles a corto plazo, otros a mediano plazo y otras a largo plazo. La obligación que se fijaron desde el CTE es seguir de cerca esas acciones para ver cuan efectivas eran, no enterándose por informes, sino yendo a planta y conversar con cada uno de los técnicos que ellos creían necesario o entrevistarlos, ver los papeles. Una de las mas importantes era la capacitación, había una ausencia de capacitación orgánica en todos los niveles, esto fue lo primero que se fue desarrollando. Hubo otras acciones que tenían que ver con tareas se realizan y que impactan directamente en mal funcionamiento, que son regidas por normas industriales no habituales, como por ejemplo la confección de los permisos de trabajo, es vital que eso se realice en un marco orgánico. Hoy en noviembre de 2012 habiendo iniciado esta secuencia de tareas a fines del año pasado principios de este, hay indicadores de esta mejora. A veces la simple denuncia de vecinos es un indicador, pero también las constataciones de los inspectores. Va a preparar un power point para mostrar gráficos muy claros de estos impactos. Esta convencido para decir hay esperanzas para que Petrobrás continúe con nosotros en forma armónica con la población. Esto es lo que quería decir, y esta en la revista.

Vlek envió por correo que la empresa Petrobrás tiene vencido dos certificados uno de efluentes gaseosos y otro de aptitud ambiental, uno desde el 2003 y el otro desde el 2009. Se pregunta si la empresa estuviera tan en orden como dice el ingeniero, porque la OPDS no le da los certificados correspondientes y le pide a la empresa que se normalice para poder tener esos certificados, hablamos de 2003- 2009. No tienen los certificados actualizados. Su preocupación hacia cuales son la calidad del control es esa, que estas informaciones no salen a la luz, cuando se enteran, mínimo tienen que dudar de cual es la calidad de los controles Y cual es la calidad operativa de la planta de Petrobrás. Si OPDS no actualiza los certificados, es porque hay algo que no esta funcionando bien, desde hace 9 años, no es de ahora.

Rey Saravia manifiesta que esto no solo ocurre con Petrobrás, es una modalidad que no sabe por que razón OPDS no le otorgue el permiso, sin embargo siguen operando porque las empresas igual están obligadas a hacer sus presentaciones periódicas para que sean aprobadas. La aprobación esta en manos de la OPDS, pero finalmente desde el comité lo han notado y lo han expresado en sus informes. En varias oportunidades han mencionado esta situación, saben que esto existe pero es una situación administrativa que esta fuera del alcance de los presentes e incluso de las mismas empresas, que solicitan el permiso y simplemente no hay un certificado.

Martínez manifiesta que esta participando de las reuniones del Comité de Control y Monitoreo, y no tiene ninguna duda por información que les entrega normalmente y que informa a todos los bloque. Se han mejorado y hoy el Comité realiza tareas que antes no efectuaba, por algún convenio que antes estaba y ahora no esta, y ahora es posible que se reasuma. Este tema vinculado con los permisos vencidos no es responsabilidad del CTE. Lo ultimo que le quiere dar a Rey Saravia es una buena noticia, ayer vinieron al Concejo el Secretario de Economía y el director de rentas y dijeron que la tasa ambiental que tenia una estimación de recaudación para el dos mil doce nueve millones cuatrocientos mil pesos ahora la están estimando en diez millones doscientos mil pesos, se superan las expectativas, y para el año que viene es de once millones cuatrocientos mil pesos. Lo único que espera es que ese dinero llegue a cuestiones que tienen que ver con lo ambiental.

Agradecimiento final a todos los presentes, se enviara por mail el proyecto de resolución con todas las cuestiones planteadas acá. Siendo las 11:10 horas, finaliza la reunión.