

Acta N° 190: En la ciudad de Bahía Blanca Provincia de Buenos Aires, a los 3 días del mes de septiembre de 2013, siendo las 9,45 horas se reúne la Comisión Asesora Ambiental en el recinto del H. Cuerpo.

Se encuentran presentes: JULIAN LEMOS (quien preside la reunión), RAUL WOSCOF, GISELLE GHIGLIANI, ROBERTO URSINO, NORBERTO MARTINEZ, RAUL AYUDE y FABIO PIERDOMINICI (H. Concejo Deliberante); HUGO GONZALEZ (Dpto. Saneamiento Ambiental); EDUARDO PEREZ MILLAN y HUGO SIMONI (Asociación industrias Químicas de Bahía Blanca); JUAN CARLOS LAN (CGT); VIRGINIA SORIANO y JULIETA LODOVICH (Consejo de Agrimensura); CARLOS RODRIGUEZ (Unión Industrial); SEBASTIAN CASTRO SCANIO (Universidad Tecnológica Nacional); RAUL MEDER y JORGE CAROZZI (Profertil S.A); MARIA BELEN KRASER y PAULA ZAPPERI (Dpto. Geografía y Turismo de la Universidad Nacional del Sur).

Comienza la reunión presidida por Julian Lemos, en esta reunión como se menciona por mail se profundizara el análisis del incidente ocurrido en Profertil el mes pasado en la reunión expuso Cesar Perez del CTE, comentando acerca de como el incidente se había controlado dentro de la planta y no había tenido consecuencias medio ambientales pero en esa misma reunión se solicitó, desde los integrantes de la comisión asesora ahondar en detalle el incidente y se comento acerca de que había una presentación que era bastante explicita de lo que había ocurrido, iba a dar la exposición Cesar Perez, representando al CTE pero por cuestiones laborales, tenia una firma de un convenio hoy a la mañana así que el día de ayer con poco tiempo se comunicaron con la empresa Profertil para ver si ellos podían hacer la presentación.

En el día de hoy vamos a tener la presencia de Raúl Meder que es analista ambiental de Profertil S.A. y JORGE CAROZZI jefe de técnica quienes nos brindaran la explicación y seguramente luego se les podrá hacer distintas preguntas para sacarnos dudas que tengamos. Cuando se termine este tema queda abierta la reunión a tratar cualquier otro tema o inquietud que se tenga y luego se dará por finaliza la misma. Comenta que vuelve a quedar pendiente la exposición del lic. Sebastian Serra de la agencia ambiental con relación al programa de residuos solidos urbanos que se viene posponiendo reunión a reunión y a tomado un compromiso como siempre para la próxima. Espera que en la primera de octubre pueda estar presente, ya hace varios meses que están esperando la presentación de ese programa.

Comienza la exposición Raúl Meder, pertenece al departamento de medio ambiente, salud y seguridad de Profertil. Lo acompaña Jorge Carozzi, jefe de técnica con la idea de comentar el incidente de la planta de urea el 6 de agosto pasado y esta presentación es la misma que se presento en el CcyM que es la comisión que apoya al CTE y también se organizo la semana posterior al evento una reunión con los vecinos dentro de la planta de comunicación. El día 6 de agosto aproximadamente a las 18.11 horas se produce la rotura de una cañería en la planta de urea en su sistema de alta presión lo que provoca en principio un fuerte estruendo que no solo es escuchado a nivel de planta sino que se escucha mas allá de los limites de la comunidad de Ingeniero White. Como consecuencia de esta rotura súbita algunos instrumentos cercanos al sitio donde se produce el evento son afectados y así se producen daños materiales en instrumentación estructuras y cañerías y se liberan fluidos de proceso a la atmósfera. Obviamente que una vez que se conoce el impacto la brigada de la planta reacciona y además la gente de sala de control lo que hace es sacar de servicio a la planta de urea, interrumpiendo el flujo de materias primas y además se despresuriza el sistema mandando los gases de proceso a las antorchas. Como comentaba la brigada reacciona rápidamente en forma simultanea a lo que hace sala

de control para mitigar las consecuencias de este evento. Aproximadamente desde que surge o desde que se produce el estruendo 18,11 hasta que se terminan de mitigar todos los hechos, la situación o el evento tuvo una duración de una hora y quince minutos. Para ser gráfico la planta de urea tiene un sistema de alta presión, cuando ciertos gases exceden va el recorrido hacia la izquierda que baja un poco la presión y retoma los gases al proceso. Cuando hay un exceso de estos gases esta válvula que actúa siempre esta cerrada, se abre y esos gases son enviados al colector de antorchas para su combustión. El lugar donde se produce la rotura es aguas arriba de esta válvula, que ahora explicaran porque sucede. Otro gráfico mas real no tan esquemático se puede ver la zona de ruptura, zona de obstrucción y la unión de la antorcha que como mencionaba llevan los gases a su combustión. cuando hay un exceso de gases. Porque sucede el evento. Lo que sucede es que la cañería se rompe porque es sometida a una sobre presión. La causa de esta sobreprecio es una obstrucción en la cañería de baja presión como veían recién la que esta aguas arriba de la válvula, el esquema estaba hacia la derecha, y esa sobre presión. motiva que se rompa la cañería y que se genere el estruendo. El trabajo que se hace en forma inmediata como comentaban, se procede en principio en interrumpir el flujo que hay en planta de urea, la marcha, se detiene el proceso y los gases de combustión. que en ese momento iban para generar el producto, se manda a la antorcha. Muestran esquemas de las antorchas de la planta de urea y como suele pasar en eventos de este tipo cuando los gases de proceso son enviados a las antorchas, se genera mayor luminosidad. A su vez su brigada en forma inmediata, actúa rápidamente, y mitiga con cortinas de agua para reducir las emisiones. Para esto se habilita un sistema de diluvio, mas allá de las cortinas en si mismas, se habilita un sistema de diluvio de los equipos próximos para respaldar en principio junto con las cortinas y abatir las emisiones. Las consecuencias de este evento fueron la rotura de rejillas, instrumentos, zona de cañerías, eso fue en principio como se dañaron los materiales cercanos a donde se produce el evento. No hubo accidentes personales pero es cierto y reconocen que si hubiese habido personas trabajando en cercanías del sector podrían haber sufrido algún tipo de consecuencias. Lo que ven es que hubo impacto, hubo ruido sobre todo el estruendo inicial que fue importante y que fue escuchado por la comunidad vecina, y a partir del estruendo inicial se había elevado el nivel sonoro que tiene que ver con la presurización del sistema que tiene que ver con los gases en la antorcha. Esta despresurización provoca una mayor luminosidad por la combustión. de los gases del proceso y lo que pueden mencionar también es que no se detecta la presencia de amoniaco fuera de los limites de planta, esto confirmado por el CTE por dos vías, primero la vía que tiene el propio CTE con la guardia móvil, al enterarse en forma inmediata del evento sale a recorrer y a medir con su instrumentación, y por otro lado los sensores de amoniaco que existen en la comunidad, hay 4 sensores distribuidos en ingeniero White conectados en forma simultanea a la sala de control del CTE Y a la sala de control de Profertil, son sensores que están seteados y con una alarma temprana y no se activaron para nada. En el acta de inspección del CTE donde se confirma que no se detectaron valores de amoniaco fuera de las instalaciones. Se activa en forma preventiva el pret, es el plan de respuestas tecnológicas nivel 1, se activo desde el CTE porque desde la planta se considero que se podía manejar la situación. El acta del otro organismo de control que es el provincial. OPDS, donde confirma dentro de su acta que la empresa pudo mantener el evento y corregir los desvíos que se produjeron. A partir del hecho en si mismo, lo que se realiza para corregir y que no se vuelva a repetir, primero hay una revisión de las instalaciones, se cambian los elementos dañados y sobre aquellas lineas que tienen carga en los cabezales de antorchas, que fue donde se produce la obstrucción, se adicionan lineas de vapor para evitar que se formen esas obstrucciones, y además se instalan sensores de presión con señal de alarma que va a la sala de control para que aquellos panelistas que están trabajando puedan ver con tiempo que la presión aumenta y a partir de ahí trabajar en consecuencia. O sea la configuración de esas alarmas del sistema de planta o las acciones a tomar en caso de que la elevación de presión se detecte están puestas directamente para que el panelista tome acción. Como conclusiones : el incidente se

produjo como consecuencia de la rotura de una cañería sobre un colector de antorcha en la planta de Urea. La rotura se produjo por una sobre presión. en dicha cañería. Inmediatamente la planta se saca de servicio inmediatamente, despresurizándose a antorchas, y la brigada de respuesta a emergencias mitigó rápidamente las consecuencias. En ningún momento se detecto presencia de amoníaco fuera de los límites del complejo, por lo tanto no existió riesgo alguno para la población. Si se percibió un incremento en el nivel sonoro. La consecuencia potencial mas grave seria la de accidente personal en caso de haber operarios en el lugar. Es una reseña del evento, de lo que ocurrió, esto mismo se comento en el CCyM, en los vecinos de la comunidad, que por relaciones institucionales organizo una reunión con los mismos, y en esa reunión surge el tema de la comunicación, que ya la gente de relaciones institucionales esta trabajando en el tema, para poner en practica alguna de las medidas sugeridas. Quedan a disposición para alguna consulta.

Se genera porque se forma policarbonato que es una sustancia, puede ser que se haya generado por inundación de líquidos o bien alguna pequeña fuga de válvula que puede haber comenzado a depositarse.

Jorge Carozzi amplía sobre el esquema. Habitualmente esta operación esta controlada por esta válvula. En el caso que haya algún inconveniente en el proceso tienen esta válvula de alivio hacia la linea antorcha. La obstrucción se produjo en esa zona como consecuencia de presencia de solidos . De la investigación que se esta llevando adelante que ya tienen las primeras conclusiones definidas, sin embargo están trabajando mas profundamente para encontrar algunas causas contribuyentes, surge que tienen una pequeña perdida en esa válvula. Esa pequeña perdida en la válvula dejo pasar producto por esa zona y a lo largo del tiempo se fue acumulando producto de manera tal que formo esta obstrucción de la cual hablaban recién, y al continuar la perdida por la válvula se genero una sobre presión en la linea de venteo.

Carlos Rodriguez agrega que se podría aclarar que donde se produce el incidente no es una válvula que habitualmente se este usando. No se usa. Sino estaría la antorcha prendida siempre.

Carozzi dice que es correcto.

Lemos pregunta si en ese momento tampoco se estaba usando.

Carozzi responde que no. No tenían evidencia de esa perdida y es además una muy pequeña perdida, tal es así que no lo podían mirar en los caudales que se recirculaba. Se comprobó una vez que desmontaron la válvula y le hicieron una prueba de presión que se hace habitualmente en las plantas y ahí surge que tiene una perdida mayor de la admisible. Para los técnicos es una válvula de clase 4 y tenia una perdida un poco mayor. Para superar esta situación de la que no tuvieron un síntoma, instalaron una linea de vapor para hacer un barrido permanente y además también instalaron un elemento para medir la presión en ese lugar. De forma tal que el panelista pueda mirar permanentemente esos valores. Y es mas, lo hicieron en 4 puntos mas en donde existía la probabilidad, bajísima, de que pueda volver a ocurrir. Para completar el comentario, todas las modificaciones que hicieron las consultaron con el tecnólogo y el cual los avalo en esas propuestas.

Lan pregunta si este seria el sistema automático si ahí esta el problema esta la válvula para que vaya a la antorcha. El como habitante inhóspito en el tema, se le hace que tiene una imagen de que todo lo que es del polo petroquímico y de las empresas que están ahí, trabajan con una norma de seguridad muy bien diseñada y trabajada. No sabe si se están haciendo los controles normales. Tuvieron suerte de que no había gente trabajando cerca, como decían ellos, o el escape de amoníaco que no fue a la población. De cualquier manera lo deja un poco con dudas porque siempre se actúa después del accidente, ahora se va a corregir alguna cañería, algún control, no sabe si hay algún monitoreo como para que ese tipo de cosas les vaya ir viendo de lo que puede llegar a suceder en determinado tramo del proceso, pero es una duda nada mas que plantea, no sabe si esto va a alertar a mejorar algún tipo de manejos, supervisar mejor los controles.

Meder dice que como bien se menciona lo que se hace en la planta es un plan preceptivo de mantenimiento donde se hace revisiones que tienen que ver con todo tipo de situaciones, cañerías bombas válvulas etc. y además anualmente en la parada programada que se hace de la planta se revisan todos aquellos tipos que circunstancialmente pudieron haber tenido alguna afectación durante el proceso. Entonces entienden que si ese plan de mantenimiento hace las veces de revisión para minimizar hechos en frecuencia que tienen que ver con estas apariciones. Cuando surge este tipo de hechos, lo que se hace es sobre el plan que ya está diagramado se le suman y como menciona Jorge ahora tienen las alarmas y las líneas de vapor para evitar estas nuevas situaciones. Pero por supuesto que hay un plan de revisión permanente para evitar estas circunstancias. Y la parada de planta hace poco justamente en líneas o válvulas o en equipos más grandes, para llevarlos a condiciones de funcionamiento de estándar de funcionamiento.

Woscoff manifiesta que hizo referencia a la posibilidad de daños si hubiera existido personal operando en el lugar del hecho. Que magnitud le atribuye a esos posibles daños en caso que hubiera personal trabajando allí. Que tipo de efecto o impacto hubiera provocado personal trabajando allí.

Meder responde que por ahí una posible lesión según la distancia que estuviese, tampoco es un lugar donde hay permanentemente.

Woscoff pregunta si provocado por la rotura de algún elemento material o por amoníaco, pregunta cuál sería para usted el efecto o el impacto posible.

Meder responde que básicamente puede ser por la rotura de algún elemento de la cañería que puede impactar en ellos.

Woscoff pregunta si la presencia de amoníaco puede afectarlos también.

Meder responde que si pero la gente que trabaja en esos sectores no solo que está protegida sino que tienen herramientas para salir rápidamente ante un evento y llegar a los lugares que están preparados para confinarse.

Woscoff le pregunta si cuando él se refería a la presencia de los sensores en la comunidad que daban indicios muy bajos se amoníaco los tiene la empresa dentro de su propio hábitat de trabajo en toda la planta, y que niveles manifestaron o advirtieron.

Meder responde que no tienen mediciones de esos niveles. Justamente las mediciones en comunidad no es que daban bajos sino que daban como estaban siempre. Lo que rápidamente se llevó a hacer al saber que había una emisión de gases de proceso fue la mitigación a través de las cortinas de agua.

Woscoff pregunta si no hay posibilidad de que exista una pérdida de esa característica dentro del espacio de la planta sin perjuicio de lo que se mida.

Meder responde que sensores dentro de la planta si.

Woscoff pregunta si esos sensores evidenciaron algún incremento, hay mediciones hechas.

Meder responde que no tiene el dato en este momento pero lo puede averiguar y puede contestar. Seguramente alguna medición han tenido. La reacción inmediata es fijarse para actuar con la brigada que se prepara para mitigarlo en forma rápida.

Woscoff manifiesta que le parece obvio que tanto el acta del CTE como las actuaciones de la empresa como también, de la OPDS deberían hacer referencia concreta a ese nivel. Le parece de sentido común. Es decir si en un proceso industrial de estas características admito y advierto la existencia de un incidente que produce la posibilidad de pérdida de amoníaco como en este caso daría la sensación de que la medición fuera de la planta indica un alto nivel de riesgo pero también, es importante saber si dentro de la planta en el espacio donde se opera todo el proceso se registra algún tipo de variación en los niveles que se miden.

Meder agrega que si bien los sectores que se miden que hay permanentemente en la planta cuando se detecta algo se ataca en seguida, este caso ya es un caso súbito, los lleva directamente a actuar la brigada de emergencia.

Woscoff dice que supone que el sensor percibe y detecta la existencia.

Meder manifiesta que seguramente lo mas cercano debe haber determinado seguro.

Woscoff y eso no esta incorporado en ninguna de las actas ni de la empresa ni OPDS.M

Meder afirma que los datos los tienen seguro, en el sistema, pero no se volcaron ahí.

Woscoff dice que se mostró un acta de la OPDS, pregunta si no hay ninguna referencia de estas mediciones.

Meder responde que no.

Lan a titulo informativo que por ahí ellos tienen la duda, supongamos que hay una emergencia grave con varias personas involucradas por gases o quemaduras, cual es la emergencia que hay hoy o para atender a esa gente en caso que ese tratamiento se prolongue o de primera instancia, al margen de los sistemas de salud que tenemos en la ciudad, en lo que es el polo petroquímico, pregunta si hay algo de seguridad o algo mas elaborado por las características del accidente que puede suceder en cualquiera de las plantas.

Meder responde que si se refiere con respecto a la comunidad. La comunidad cuenta con el proceso Appel, se organizan para que con el plan respuesta de emergencia tecnológica, en el caso supongamos de una fuga, confinar para eso personal de Appel de alguna manera va a los colegios y habla con las maestras, las prepara y también. esta permanentemente en contacto con las empresas para actualizar ese plan en función de algunas mejoras o ampliaciones que puedan tener la planta. Ante un evento lo que se desarrolla es el pdet (plan de desarrollo de emergencia tecnológica) en la comunidad esta coordinado por appel bajo la municipalidad.

Lan dice que su idea es que en ese sector debiéramos tener, con la colaboración de todas las empresas que están ahí, un lugar de atención primaria bien moderna para atención de accidentes para llevar gente a Buenos Aires.

Meder agrega que esa es una idea histórica, desde el año 1985 cuando surge el incidente importante, es una decisión a tomar seguramente hay que charlar con la gente de Appel con los simulacros que hacen ellos, y con las necesidades.

Simoni agrega que desde el accidente del silo del puerto de Ingeniero White se empezó a trabajar sobre la idea de manejar en la zona a personas heridas o afectadas con incidente mayor, que en este caso no se dio en una planta de proceso sino en un silo, que afectase a personas en forma masiva, al rededor de 25 personas o mas que fueron afectadas y fallecieron muchas de ellas, ahí se hizo una comisión con la participación de experto en quemados y accidentados y la conclusión a la que se llego en ese momento es que para el caso concreto de quemados lo mejor es tener un centro de atención primaria y derivar vía aérea los quemados a centros especializados. En ese caso era el Hospital Alemán en Capital Federal y un hospital de La Plata. Porque en el tema de quemados según el experto que era el doctor Benahin, que es una figura en Argentina, decía que era muy difícil mantener activo y preparados y entrenados a las personas esperando un quemado, que esto no es lo que se da en un centro como los que mencionaba y que están continuamente recibiendo quemados, y los profesionales están entrenados para el mejor tratamiento posible. Desde entonces se ha venido planteando esto con alguna frecuencia. En este momento existe un trabajo que ha realizado la Universidad del Sur, que esta en proceso de evaluación para ver si no se justificaría tener en Bahía Blanca una sala primaria de atención a quemados, para hacer un tratamiento de urgencia y una adecuada clasificación de los quemados para su traslado a un centro de atención.

Lemos consulta cuales fueron los elementos, cuando hay un evento se dispara las alarmas de emergencia, se para la planta es decir hubo una acción rápida. que hizo que esto no avanzara. Existe alguna medida de riesgo del evento con mayores consecuencias. Que hubiera pasado sino se hubiera actuado en forma inmediata. Y cuan nivel de eficacia tienen las medidas de emergencia.

Meder responde que la planta esta preparada para este tipo de situaciones, cuando hay un evento con

bajas probabilidades de frecuencia. Ven que es exitoso porque el CTE se entera y si la guardia móvil del CTE no tiene mediciones fuera de la planta de amoníaco evidentemente todas las medidas que se hicieron en forma simultánea casi al hecho, la brigada de emergencia, tuvieron un éxito importante. Sino hubiera habido algún impacto al menos de percepción.

Lemos dice si por esa cañería va amoníaco.

Meder aclara que por esa cañería como bien se dijo normalmente no esta en uso, es para seguridad cuando hay un nivel de sobre presión y va a la antorcha donde se quema, se combustiona allí.

Lemos dice si al romperse el caño, se rompe la válvula.

Meder dice que si, se rompe la cañería. Lemos manifiesta que entonces se rompe el caño para que no pase mas nada por allí.

Meder dice que inmediatamente se para la planta. Al parar la planta deja de fluir.

Carozzi aclara que había dos válvulas, de a la izquierda y una a la derecha. Las dos son automáticas. Actuó la automática pero además tiene dos bloqueos manuales y el operador, de acuerdo a su entrenamiento... acá no esta graficado, pero al lado de cada válvula automática hay una posterior y anterior válvula manual. El operador, como esta entrenado, concurrió rápidamente al lugar con los elementos de seguridad necesarios, y bloqueo esta válvula. Un comentario adicional, la semana pasada tuvieron una inspección de las compañías aseguradoras interesadas por este incidente y son las compañías que aseguran a sus aseguradoras, y realmente participo de la reunión de cierre y se vieron muy satisfechos de como habían operado todos los sistemas de seguridad. Y como comentario informal fueron felicitados y todo, gente con mucha experiencia, es muy dura en sus apreciaciones porque los intereses que cuidan son de gran magnitud, pero realmente ver operar a la gente fue muy satisfactorio. El a los 45 minutos estaba ahí, y ver como opero la gente genera satisfacción, porque se prepara para esto pero al fin y al cabo uno lo ve cuando ocurren las cosas, y por mucho trabajo esto ocurre excepcionalmente, y ver como reaccionaron fue realmente satisfactoria.

Ayude se disculpa por su llegada tarde a la exposición, en la ultima reunión nos visitaron vecinos de White que están reuniéndose porque el 6 de agosto hubo dos eventos, uno en Profertil y otro de Dawn, entonces se activaron los miedos y las sensaciones y las realidades que tienen los vecinos de vivir cerca de un polo industrial donde los incidentes que se van rotando los olores afectan y muchas de estas situaciones. Le gustaría preguntar derecho viejo muchas cosas que por ahí ellos escuchan en asambleas de vecinos pero no esta seguro si lo comentaron en la primer parte de la exposición, pero es importante que ellos puedan contestar. Lo primero que les plantearon fue que hasta 10 o 15 minutos antes del incidente hubo gente trabajando en la linea esa. Pregunta si eso es así.

Meder responde que en la linea esa tiene entendido que no. Y si estuvieron trabajando fue mucho mas temprano, no en la linea sino en el sector cercano.

Ayude dice que la sensación es que en la asamblea tes que hay cosas que se dicen sabiendo y hay cosas que no. Pero en cierta manera su obligación es, porque ellos vuelven a ira esas reuniones y no son voceros de la empresa, pero en cierta manera si saben que hay algo que se resolvió de determinada manera o se resolvió de determinada manera, tienen que tener la información. La otra cuestión es que el incidente que se había descripto como incidente menor, había pegado en un ramal que al realizarse la explosión el ramal había quedado inutilizado y había obligado a utilizar la parada de la planta. Eso es otra de las cosas que se decían. Al realizarse la explosión uno de los ramales de conducción de cañería o de cableado había sufrido daños suficientemente importantes como para tener que realizar la parada de la planta y hubo que postergar el inicio de varios días.

Meder aclara que cuando para la planta después justamente debido al panorama que hubo elementos los mencionaron al principio, elementos cercanos como instrumentos, rejilla que se vieron afectados, se hizo toda la investigación del evento, las causas se encontraron, se analizaron, se demoro ese tiempo de volver a poner en marcha la planta justamente para implementar las medidas que mencionaron

posteriormente, el agregado de la línea de vapor y la implementación del sistema de alarmas al sistema de control para evitar esto. En los instrumentos cercanos donde se produce la rotura súbita de la cañería, hubo elementos que se rompieron.

Ayude pregunta si la línea de vapor está instalada en algunos otros lugares de la empresa y está a 1,90 de altura.

Meder responde que hay líneas de vapor en todos los lugares de la empresa, y no hay una altura específica.

Ayude aclara que básicamente tiene que ver con un comentario de los vecinos que trabaja dentro de la empresa, diciendo que esta línea de vapor está a 1,90 y si la pérdida es superior a esa altura, el daño puede ser mayor.

Carozzi agrega que no tiene sentido técnico el comentario, no sabe a que se refieren, pero como lo plantean no tiene sentido.

Ayude agrega que la otra cuestión que se planteaba era el tema de el viento predominante en el momento del incidente, cuando viene la gente del CTE plantea que ellos no monitorean amoniaco, que cuando monitorean no reciben mediciones, y la discusión que tenían los vecinos es que el viento predominante venía del lado del mar y que por eso no se medio de este lado. De hecho el sr. Perez dice que ellos tienen del lado del Náutico una medición y ahí tampoco lo recibieron. Pregunta si ellos tienen constancia de cual era el viento predominante en ese momento, y después como les había preguntado si ellos tienen mediciones específicas de amoniaco que circulo dentro de la planta después de la pérdida.

Meder responde que la dirección del viento iba como dijo Cesar, hacia el mar, y tienen las mediciones, pero son mediciones que ante una fuga van a registrar obviamente. Insiste en esto de que la ruptura súbita de una cañería con un impacto mayor, la brigada de emergencia en seguida va y ataca ese inconveniente con la colocación de cortinas de agua para el abatimiento. El particularmente vive en Ingeniero White, y conoce la problemática y se encuentra a la misma altura de los vecinos en esto de la percepción. que tiene alguno de ellos. En su trato particular, trata de charlar con ellos porque desde adentro algunos dicen algunas cosas y el puede decir otras cosas. Por ahí en su sector que manejan sobre todo datos de laboratorio, que es el sector de medio ambiente, tienen una información mas acabada. Es entendible lo de los vecinos, pero también. hay que entender en sus opiniones como las vuelcan. Pero también. hay que entender su preocupación permanente. Pero insiste un poco en lo que dijo Jorge, en esto de una respuesta que fue muy rápida. y exitosa.

Ayude pregunta en caso que el viento hubiera venido del lado del mar, el accionar que se tomo y la velocidad hubiera alcanzado para evitar un incidente mayor.

Meder dice que no le puede dar una respuesta afirmativa, sinceramente, pero si la rápida. reacción hubiese sido que si hubiera habido un impacto, hubiera sido mínimo, minimizarlo en tiempo y en potencia por decirlo

Woscoff pregunta si es habitual la presencia de aseguradoras en un incidente de esta característica con posterioridad del mismo.

Carozzi responde que las compañías aseguradoras hacen una inspección anual. Y esto coincidió con la inspección anual. Con esa inspección, obviamente hacia muy poco tiempo que había sucedido el incidente, y preguntaron y consultaron porque había ocurrido, bueno esta explicación es la que están dando ahora con algún mayor detalle técnico.

Martinez también. pide disculpas por su llegada tarde y posiblemente ya lo hayan respondido, pero quedo establecido que la cañería se rompió porque se sometió a una sobre presión, de acuerdo a lo que dice en el informe, y que estaban manejando dos hipótesis respecto a la posibilidad de esa sobre presión. Dicen en su informe que pareciera ser la mas probable, la presencia de una obstrucción en la cañería hacia el colector de antorcha, que motivo la sobre presión aguas arriba de la válvula. Esto hasta la emisión del informe no se había confirmado. Pregunta si ahora ya lo tienen confirmado.

Meder dice que justamente posteriormente al informe que lleva el CTE ampliando y confirmando la formación de esta obstrucción en ese sistema. Uno tiene fecha del 13 de agosto y otro del 22 de agosto. Martinez pregunta si las reparaciones terminaron.

Meder responde que si, y se pusieron las mejoras que hablaron la linea de vapor y los sensores de presión y alarma en panel.

Lemos agradece la presencia y predisposición para responder las preguntas.

Finaliza la reunión agradeciendo a Raúl Meder y Jorge Carozzi la predisposición, exposición y la información que han brindado. Quedan en comunicación vía mail por cualquier inquietud para la próxima reunión en la que vuelve a comentar y que se lo trasmitan a Sebastian Serra para ver si se puede hacer la presentación sobre este tema que viene postergandose.